

**Protokół nr XX/2016**  
**z dwudziestej w V kadencji sesji Rady Powiatu**  
**w Wąbrzeźnie**  
**z dnia 29 grudnia 2016 roku**

**Ad. 1. A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – otworzył dwudziestą sesję Rady Powiatu. Serdecznie powitał radnych oraz przybyłych gości.

*(Otwarcie nastąpiło o godz. 9<sup>00</sup>)*

**Ad. 2.** Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził, że na 15 radnych, obecnych jest 15, w związku z czym obrady XX sesji Rady Powiatu są prawomocne.

*(Listy obecności stanowią odpowiednio zał. 1 i 2 do protokołu)*

**Ad. 3. A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Powiatu.
5. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wąbrzeskiego na 2017 rok,
  - b) określenia zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane na zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej na rok 2016,
  - c) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2016-2028,
  - d) zmiany budżetu powiatu na rok 2016,
  - e) przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028,
  - f) przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017.

8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zakończenie.

Następnie **Przewodniczący** w związku z brakiem uwag do przedstawionego porządku obrad poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu jednomyślnie 15 głosami „za” w obecności 15 radnych przyjęła zmieniony porządek obrad.**

**Ad. 4. A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że na 7 dni przed sesją protokół z obrad XIX sesji Rady Powiatu wyłożono w Biurze Rady oraz przekazano radnym drogą elektroniczną. Wobec nie wniesienia żadnych uwag i zastrzeżeń do protokołu, Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół bez poprawek, w brzmieniu, w jakim został sporządzony.

**Ad. 5. K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - przedstawił informację z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.  
*(Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

**Ad. 6. M. Toś – radny** - złożył interpelację, którą uzasadnił otrzymaniem niekompletnej umowy zawartej w dniu 31 lipca 2008 roku pomiędzy Powiatem Wąbrzeskim a Zakładem Usług Konsultingowych Know How Sp. z o.o. przy udziale spółki Grupa Nowy Szpital Sp. z o.o. Radny podkreślił, że pomimo zapisów umowy dokonano zmniejszenia zakresu świadczeń zdrowotnych, a ponadto poprosił m.in. o uzupełnienie informacji na temat wartości kontraktu z NFZ, skutków ewentualnego ograniczenia finansowania przez NFZ szpitali prywatnych, wartości udziałów powiatu w spółce, stopnia zadłużenia, majątku ruchomego. Poprosił także o przekazanie w formie kserokopii umów na nieruchomości i majątek ruchomy. Ponadto pytania dotyczyły dalszej przyszłości szpitala po sprzedaży nieruchomości, w której spółka prowadzi swoją działalność.

*(Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do protokołu)*

**J. Broniewska – radna** - złożyła interpelację, w której treści zwraca się z prośbą o podanie informacji na temat kwoty obecnie spłaconego długu dawnego SP ZOZ. Ponadto zapytała, jaki wpływ na budżet będzie mieć przejęcie dochodów z tytułu opłacanej przez spółkę dzierżawy i spłaty zadłużenia po stronie wydatków? Następnie poprosiła o podanie informacji, czy dług spółki Drogi powiatowe zostanie także wliczony do kosztów obsługi zadłużenia powiatu? Zapytała także, sprzedaż jakich obiektów stanowiących majątek Powiatu Wąbrzeskiego posłuży do zdobycia środków na spłatę zadłużeń?

*(Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do protokołu)*

**Ad. 7. A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że wszystkie projekty uzyskały pozytywną opinię stałych Komisji Rady Powiatu.

**ppkt a) A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił treść uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wąbrzeskiego na 2017 rok, po czym w związku z brakiem uwag poddał ją pod głosowanie.

**Rada Powiatu jednomyślnie w obecności 15 radnych podjęła uchwałę Nr XX/96/2016 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wąbrzeskiego na 2017 rok.**

*(Uchwała Nr XX/96/2016 stanowi załącznik nr 6 do protokołu)*

**ppkt b) A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił treść uchwały w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane na zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej na rok 2016. Poinformował, że wobec występujących potrzeb osób niepełnosprawnych w zakresie niektórych zadań, oraz niewykorzystania środków finansowych w ramach realizacji innych działań zaistniała konieczność przesunięcia środków celem ich maksymalnego wykorzystania. Wobec braku uwag poddał ją pod głosowanie.

**Rada Powiatu jednomyślnie w obecności 15 radnych podjęła uchwałę Nr XX/97/2016 w sprawie określenia zadań, na które przeznacza się środki**

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przekazane na zadania w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej na rok 2016.

*(Uchwała Nr XX/97/2016 stanowi załącznik nr 7 do protokołu)*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że powyższa uchwała uzyskała pozytywną opinię Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

*(Opinia stanowi załącznik nr 8 do protokołu)*

**ppkt c) A. Puchala - Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił treść uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2016-2028. Wobec braku uwag poddał ją pod głosowanie.

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” w obecności 15 radnych podjęła uchwałę Nr XX/98/2016 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2016-2028.**

*(Uchwała Nr XX/98/2016 stanowi załącznik nr 9 do protokołu)*

**ppkt d) A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił treść uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2016. Wobec braku uwag poddał ją pod głosowanie.

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” w obecności 15 radnych podjęła uchwałę Nr XX/99/2016 w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2016.**

*(Uchwała Nr XX/99/2016 stanowi załącznik nr 10 do protokołu)*

**ppkt e) A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił treść uchwały w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028. Poinformował, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt WPF z uwagą, którą odczytał.

*(Opinia stanowi załącznik nr 11 do protokołu)*

**[Przewodniczący za zgodą radnych zdecydował, aby dyskusję przeprowadzoną w tym momencie przebiegu obrad umieścić w protokole jako dyskusja na temat projektu uchwały w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017. Decyzja ta podyktowana była tym, iż dyskusja w większości dotyczyła zagadnień umieszczonych w projekcie budżetu powiatu na rok 2017]**

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu –** poddał powyższą uchwałę pod głosowanie.

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XX/100/2016 w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028.**

*(Uchwała Nr XX/100/2016 stanowi załącznik nr 12 do protokołu)*

**ppkt f) A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu –** przedstawił treść uchwały w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017.

**M. Toś – radny -** wyraził chęć odniesienia się zarówno do projektów uchwał w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028 oraz przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017. Stwierdził, że utworzona Rada obecnej kadencji była od początku „wykorzystaniem budżetu powiatu” co wynika z utworzenia etatowego stanowiska członka Zarządu Powiatu. Dodał, że kwota miesięczna utrzymania tego stanowiska wynosi 5 550 zł brutto dla pracownika, a wraz z kosztami ponoszonymi przez zakład pracy jest to łącznie kwota 7 302 zł. Podał także roczny koszt utrzymania stanowiska: 87 624 zł, a 4-letnie: 350 499 zł. Zapytał, ile moglibyśmy za tą kwotę wyremontować dróg na odcinkach terenów zabudowanych ,o co postuluje od wielu lat. Przyznał, że co najmniej trzy takie odcinki w każdej miejscowości mogłyby zostać poddane remontowi. Jako drugi z argumentów, wobec którego zagłosuje przeciwko przyjęciu tych dwóch aktów prawnych jest podwyższenie diet radnym. Powiedział, że wraz z grupą radnych był przeciwny przyjęciu tych zmian, bowiem przy „skromnym budżecie powiatu” nie należy tych środków przeznaczać na diety radnych. Podkreślił, że chcąc być radnym należy liczyć się z tym, iż jest to praca społeczna, a zmiana ta jest niepotrzebnym wydatkiem. Jako kolejną kwestię przeciwko tym uchwałom podał niedokonywanie

odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych dla emerytów rencistów i osób z grupą inwalidzką. Nie popiera tych uchwał także ze względu na to, że zaprzestano naliczania do minimalnej płacy krajowej wysługi lat i jest to jedno z „*kardynalnych zaniechań*”. Uważa również, że jeżeli mamy pieniądze na remont dróg to w pierwszej kolejności powinniśmy remontować drogi do zakładów pracy w takich miejscowościach jak Katarzynki, Zaskocz, Dąbrówka, ze względu na płynące podatki do budżetu powiatu (podatek PIT i CIT). Podkreślił, że są to główne przesłanki do głosowania przeciwko tym uchwałom dodając iż „*ta tendencja utrzyma się przez kolejny rok*”.

**B. Koszuta – radny** - powiedział, że również łącznie wypowie się na temat dwóch projektów uchwał, po czym chcąc uzupełnić wypowiedź radnego Mieczysława Tosia stwierdził, że istotnym jest także to, iż złożona dziś interpelacja odsłania „*wiele znaków zapytania*”, które mają istotny wpływ również na budżet. Powiedział, że oczekiwał na taki moment, i przypomniał, że stawiał pytania o dostęp do umowy i pozwolono mu jedynie przeczytać ją u sekretarza w gabinecie. Stwierdził, że „*sprawa wyszła teraz przy uchwale o zbyciu majątku szpitala*”. Dodał, iż okazało się, że do umowy jest wiele załączników, które mają istotny wpływ na przepływy finansowe połączone z naszym budżetem „*ale my nie możemy zadać pytań wprost dotyczących konkretnych kwot bowiem jeszcze tej wiedzy nie mamy*”. Powiedział, że taką sprawą powinna zająć się prokuratura, bowiem uniemożliwia się radnemu dostęp do informacji publicznej. Stwierdził że „*śmieszne jest, ta przesłana nam umowa z wykreślonymi nazwiskami – to już są podejrzeni, skazani?*”. Zapytał, przed czym zastosowano tą ochronę, jeśli są to funkcjonariusze publiczni, którzy są powszechnie znani? Zapytał, czy już się wstydzicie tego? Podsumowując stwierdził, że powyższe jest powodem, dlaczego zagłosuje przeciwko tym uchwałom.

**B. Szpryniecka – Wicestarosta** - odniosła się do wypowiedzi radnego Mieczysława Tosia, mówiąc, iż przy głosowaniu odnośnie podniesienia stawek diet nikt z radnym nie był przeciwny.

**J. Broniewska – radna** - *o przepraszam, 3 były wstrzymujące...*

**B. Szpryniecka – Wicestarosta** - zwróciła uwagę, iż wstrzymano się, jednak nie było głosów przeciwnych, po czym powiedziała, że zostanie to sprawdzone. W sprawie wysługi lat powiedziała, że w miesiącu lipcu wszystkie stawki i wynagrodzenia przeliczano i obecnie w naszych jednostkach organizacyjnych nie zachodzi sytuacja wliczania wysługi lat do wynagrodzenia.

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - poprosił, aby nie stwarzać wrażenia, jak gdyby nie dokonywano odpisu na ZFŚS, bowiem odpis jest dokonywany zgodnie z obowiązującym prawem. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Bogdana Koszuty wyjaśnił, iż nie ma bezpośredniego powiązania funkcjonowania szpitala z budżetem powiatu, poza jedną kwestią jaką jest na dzień dzisiejszy – zobowiązanie do poręczenia kredytu. Powiedział, aby nie przedstawiać sytuacji hipotetycznych, po czym nie chcąc odnosić się do złożonej przez radnego interpelacji ponownie podkreślił, że nie ma to bezpośredniego zagrożenia dla budżetu, a poręcznie jest w odpowiedniej wysokości wpisane w projekcie budżetu na rok 2017.

**M. Toś – radny** - odnosząc się do wypowiedzi Starosty przedstawił fragment uzasadnienia projektu uchwały: *„odstąpienie od dokonywania odpisów fakultatywnych na ZFŚS emerytów rencistów i pracowników z orzeczoną grupą niepełnosprawności z wyłączeniem odpisów dokonywanych na emerytów i rencistów w oparciu o kartę nauczyciela”*. Odnosząc się do wypowiedzi Wicestarosty stwierdził, że w 2017 roku dokonywane będzie wliczanie wysługi lat w wynagrodzenie, na co wskazują kolejne zapisy uzasadnienia: *„wzrost wynagrodzeń finansowanych z budżetu powiatu – 0, wzrost wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej – 0. Wiec jak to rozumieć?”*.

**A. Puchała - Przewodniczący Rady Powiatu** – odnosząc się do kwestii niewielkiej podwyżki diet dla radnych przypomniał, że kiedy wprowadzano elektroniczny sposób przekazywania materiałów ze strony radnych padały zastrzeżenia, że będzie to wymagało dodatkowych kosztów tj. zakupu drukarki tusz itp., które to wnioski były powodem do podniesienia diet o niewielką kwotę.

**K. Kwiatkowska – radna** - nawiązując do wypowiedzi Wicestarosty powiedziała, że od lipca 2016 roku pracownicy otrzymywali minimalne wynagrodzenie w wysokości 1850 zł + wynagrodzenie za wysługę lat. Zapytała, czy od stycznia 2017 roku osoby te

otrzymają 150 zł podwyżki zgodnie ze wzrostem wynagrodzenia i ich wypłata będzie stanowić 2000 zł + wynagrodzenie za wysługę lat? Czy jednostki otrzymają środki na finansowanie takiej formy wynagrodzenia? Dodała, że pracownicy pytają o te ustalenia.

**M. Markowski – radny** - powiedział, że na stronie 10. uzasadnienia tego projektu uchwały umieszczono informację o wliczeniu dochodów ze sprzedaży nieruchomości stanowiących własność powiatu i dotyczy to nieruchomości niezabudowanej w miejscowości Czystochleb. Zapytał, jaka to nieruchomość? Po czym po raz kolejny zwrócił się z prośbą o graficzne przedstawianie tego typu informacji w postaci szkicu lub mapki.

**M. Toś – radny** - odnosząc się do wypowiedzi radnej Jolanty Broniewskiej zapytał, jaki jest dług spółki „Drogi powiatowe” na koniec 2016r?

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - poinformował, że kierując się dyskusjami prowadzonymi od wielu lat na temat wynagrodzeń w 2016 roku podjęto decyzję o wyregulowaniu wynagrodzeń naliczając osobno wypłatę za wysługę lat. Powiedział, że nie może zapewnić, iż w styczniu 2017 roku nadal w przypadku każdego pracownika zastosowana zostanie taka zasada, jednak założeniem Zarządu jest dalsza realizacja podjętej wcześniej decyzji. Zwrócił uwagę, że podczas wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Powiatu także przeprowadzono dyskusję na ten temat, po czym przypomniał, że ze względu na ostateczne wyliczenia budżet nie pozwala na poniesienie wynagrodzeń od 1 stycznia 2017 roku.

Odnosząc się do pytania radnego Marka Markowskiego odpowiedział, że nieruchomość, której dotyczy przedstawiony fragment uzasadnienia dotyczy zakładanej sprzedaży nieruchomości położonej przy drodze Wąbrzeźno-Kowalewo Pomorskie tuż przed miejscowością Czystochleb po lewej stronie.

Odpowiadając na pytanie radnego Mieczysława Tosia powiedział, że obecnie nie jest w stanie podać dokładnej kwoty zadłużenia spółki „Drogi powiatowe”, jednak na jego wysokość składają się realizowane przez spółkę przedsięwzięcia drogowe tj. przebudowa dróg Wąbrzeźno-Kowalewo Pomorskie oraz Wąbrzeźno-Książki. Zapewnił, że przekaze radnemu na ten temat dodatkowe informacje.



**M. Toś – radny** - powiedział, iż uważa, że dług może wynosić ok. 9 mln lub więcej, po czym przeprosił zwracając uwagę, iż szacunek ten może być niedokładny. Poprosił o doprecyzowanie informacji.

**K. Sarnecki – członek Zarządu Powiatu** - powiedział, że po raz kolejny chce się odnieść do wypowiedzi radnego Mieczysława Tosia, bowiem dotyczy to bezpośrednio jego osoby: *„doceniam troskę pana Mieczysława Tosia o finanse publiczne, trochę szkoda, że tej troski nie było widać jak po wyborach zaraz przychodził pan kilkakrotnie do mnie obiecywał fotel wicestarosty, stanowisko dla mojego brata, pracę dla mojej żony. Zrobił Pan dokładny wywiad o mojej rodzinie (...) że żona jeździ do Torunia do pracy, jeździ nadal i ma się dobrze (...) urodziła dziecko i świetnie sobie żona radzi bez pomocy bez zapewnienia że gwarancje otrzymam po zapisaniu się do pewnej partii. Także dalej myślę, że ta troska jest dosyć istotna o te finanse publiczne i zapewniam pana, że ja swoją pracę codzienną staram się żeby jak najlepiej te pieniądze były wydawane Oczywiście problem kosztów, jakie ponosi pracodawca zbyt wysokich no jest problemem niezwykle istotnym na pewno, ale nie wiem czy jest w gestii rady powiatu myślę, że nie, a o takich problemach typu kosztów ponoszonych przez budżet państwa m.in. jakichś wysokich emerytur dla byłych pracowników służb bezpieczeństwa np. które uważam teraz są przez obecny rząd w końcu pozytywnie rozpatrywane to myślę że możemy dyskutować, ale nie wiem czy to jest gestia rady powiatu i trzeba to tutaj akurat poruszać”*.

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – zwrócił uwagę radnemu Karolowi Sarneckiemu, iż sprawa dotyczy budżetu powiatu na rok 2017.

**K. Sarnecki – członek Zarządu Powiatu** - *oczywiście, dlatego ja tylko odnosząc się do siebie...*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – *proszę nie zbaczać z tematu i wypowiadać się ściśle w tej materii.*

**H. Kwiatkowska – radna** - zwracając się do Starosty przepaszając, iż nie zrozumiała wcześniejszej wypowiedzi poprosiła o uszczegółowienie, czy pracownicy np.

Powiatowego Urzędu Pracy mogą liczyć od 1 stycznia 2017 roku na minimalne wynagrodzenie 2 000 zł + wypłata za wysługę lat czy będzie to kwota pomniejszona?

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - powiedział, iż generalnie tzw. „wysługa” będzie dodatkowym elementem wynagrodzenia. Wyjaśnił, iż w roku 2016 regulowanie pensji także nie nastąpiło na początku roku, tylko później, bowiem nie posiadaliśmy wcześniej odpowiednich środków na sfinansowanie takich regulacji. Podkreślił, że założeniem jest całkowite odstąpienie od wliczania wysługi lat w pensję minimalną, jednak nie wyklucza, że mogą zdarzyć się takie przypadki w styczniu 2017 roku.

**M. Toś – radny** - wyraził nadzieję, że wypowiedź, radnego Karola Sarneckiego jest zaprotokołowana dokładnie tak jak powiedział, po czym stwierdził, że postara się żeby z tej wypowiedzi wyciągnąć wnioski. *„Po drugie Pan radny Sarnecki Toś Mieczysław to nie jest Toś tu Mieczysław, tylko jest radnym, Pan Radny Toś Mieczysław, zrozumiał pan? To jest pierwsza rzecz, druga rzecz...”*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – *zaraz, zaraz...*

**B. Koszuta – radny** - *no ale Panie Przewodniczący chce pan ingerować...*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – zwracając się do radnego Bogdana Koszuty zapytał, czy chce zabrać głos?

**B. Koszuta – radny** - *zabiorę...*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – *za chwileczkę*. Następnie poprosił „o trzymanie fantazji na wodzy” i kontynuowanie wypowiedzi.

**M. Toś – radny** - *panie Przewodniczący niech Pan zachowa te uwagi i weźmie troszeczkę pewien dystans do tego, bo jeśli słyszał Pan wypowiedź radnego Sarneckiego to pozwolił Pan...*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że radnemu Karolowi Sarneckiemu także zwrócił uwagę.

**M. Toś – radny** - „OK, dobrze, więc Panie Sarnecki – jest Pan osobą publiczną, utrzymuje się Pan z pieniędzy podatników budżetu powiatu i to są między innymi moje pieniądze mojej rodziny i moich wyborców, które są wyłożone na Pana utrzymanie i Pan jest osobą, która stanowi przerost administracji zarządzającej powiatem. Taka jest rzeczywistość. I ja będę to ogłaszał wszem i wobec publicznie, bo taka jest rzeczywistość i Pan może sugerować, co Pan chce, jest pan osobą publiczną, pieniądze są publiczne, całej grupy mieszkańców, to jest 34 tysiące mieszkańców tak stanowi powiat, i musi Pan się z tym pogodzić. Jeżeli Pan zaakceptował tą rolę to jest Pan narażony na takie właśnie wypowiedzi.”

**B. Koszuta – radny** - *nie miałem zamiaru zabierać głosu, jednak Pan Przewodniczący mnie zmusił do tego, ponieważ swoją czujnością, nadgorliwością, zachowuje się jak Marszałek Kuchciński, tak nie powinno się prowadzić na poziomie powiatu obrad Panie Przewodniczący, to raz. Druga sprawa – nie jestem moralistą, wszyscy znają moją przeszłość i wiedzą, że jeżeli miałby ktoś prawo zgłaszać pretensje do Pana Tosia to ja byłbym pierwszy, a siedzę po tej stronie. Jestem w gronie radnych opozycyjnych i ja pamiętam, jakie były rozmowy. Tak, miał Pan propozycje o ile dobrze mi relacjonował Pan Toś od radnego Tosia funkcję wicestarosty w ramach tych wydatków na zarząd i takiego budżetu nie zwiększając go. Ale Pan wolał wybrać funkcję członka zarządu. Logicznie niedobrze to o Panu świadczy, mając do wzięcia więcej, wziął Pan mniej, w interesie rodziny należałoby inaczej postąpić, także prosiłbym, aby Pan wziął pod uwagę, te głosy i zastanowił się nad tym, że po trupach, i za wszelką cenę nie można deptać innego człowieka, bo nie wiem czy Pan zna tak dobrze Pana Tosia.*

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – zwrócił uwagę na ostatnie słowa radnego Bogdana Koszuty „nie można deptać...” po czym poprosił o powtórzenie tego określenia.

**B. Koszuta – radny** - w protokole będzie.

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – *chciałbym wyrazić wielkie oburzenie porównaniem radnego mnie do marszałka Kuchcińskiego. Proszę na przyszłość, bo jest to już drugi raz o nie wyrażanie takich opinii i jeśli pan radny ma jakieś problemy możemy o tym porozmawiać i proszę ad persona nie używać takich słów w stosunku do mojej osoby. Zwróciłem także uwagę Panu radnemu Sarneckiemu, jeśli w swojej wypowiedzi pewną granicę przekroczył.*

**K. Sarnecki – członek Zarządu Powiatu** - przeprosił, iż w swojej wypowiedzi ze względu na emocje nie użył zwrotu „Pan Radny Mieczysław Toś”. Poinformował, że ma świadomość, iż są to pieniądze publiczne, dlatego stara się wypełniać prawidłowo wszystkie swoje zadania. Odnosząc się do radnego Bogdana Koszty powiedział: *w odpowiedzi do radnego Bogdana Koszty no nie zawsze pieniądze są najważniejsze Panie radny przynajmniej tak rodzice mnie wychowywali i tym się kierowałem.*”.

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - odnosząc się do troski radnego Mieczysława Tosia dotyczącej wydatkowania środków stwierdził, że następnym zmartwieniem dla radnego mogą stanowić kolejne plany dotyczące zwiększania wydatków osobowych. Powiedział, że obecnie konieczne jest zwiększanie zatrudnienia. Zapewnił, że radny Karol Sarnecki wykonuje określone zadania i ponownie podkreślił, że konieczne jest zwiększanie zatrudnienia w administracji. Następnie zwrócił uwagę, że budżet powiatu na rok 2017 przewiduje ważne, prorozwojowe przedsięwzięcia, których oczekują mieszkańcy. Poinformował, że w dniu dzisiejszym [29.12.2016r] do Marszałka Województwa składany zostaje wniosek o dofinansowanie przebudowy drogi Wałycz-Wałyczyk, która ma się przyczynić do rozwoju terenów inwestycyjnych w Wałyczu. Ponadto powiedział, o pozytywnej ocenie wniosku dotyczącego termomodernizacji obiektów użyteczności publicznej, w której uwzględniono obiekty Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Wąbrzeźnie, Zespołu Szkół Zawodowych przy ul. Królowej Jadwigi w Wąbrzeźnie oraz budynku administracyjno-gospodarczego Starostwa Powiatowego w Wąbrzeźnie. Dodał, że dzięki uzyskaniu dofinansowań ze środków unijnych, ze środków własnych budżetu powiatu możliwe będzie wykonanie innych ważnych przedsięwzięć takich jak m.in. remont w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Dębowej Łące, Zespole Szkół we Wroniu a także CKPiU w Wąbrzeźnie. Zapewnił, że w budżecie nie uwzględnia się wyłącznie środków na wynagrodzenia i nie stanowią one tak ogromnego problemu jak przedstawili to radni.

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – przedstawił pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Wąbrzeźnie dotyczącej projektu budżetu powiatu na rok 2017. Wobec braku dalszych uwag poddał pod głosowanie uchwałę Nr XX/101/2016 w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017.

*(Opinia stanowi załącznik nr 13 do protokołu)*

**Rada Powiatu 9 głosami „za” przy 3 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” w obecności 15 radnych podjęła uchwałę nr XX/101/2016 w sprawie przyjęcia budżetu powiatu na rok 2017.**

*(Uchwała Nr XX/101/2016 stanowi załącznik nr 14 do protokołu)*

**Ad. 8. K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - zapewniając, iż odpowiedź zostanie udzielona w formie pisemnej zwrócił uwagę na nieścisłości w interpelacji radnego Mieczysława Tosia. Dodał, że oddział dziecięcy został dawno przekształcony w oddział, a następnie zakład opiekuńczo-leczniczy i nie miało to nic wspólnego z przekształceniami i utworzeniem spółki „Nowy Szpital w Wąbrzeźnie”. Następnie stwierdził, że szkoda, iż radny Mieczysław Toś nie wsłuchiwał się w wielokrotnie przekazywane informacje na temat zadłużeń, po czym dodał, że wszystkie informacje zostaną przekazane w formie pisemnej.

Odnosnie wypowiedzi radnego Bogdana Koszuty dotyczącej zamazywania nazwisk, stwierdził, że wprawdzie nie jest to tak istotne, jednak zamazywanie adresów jest stosowane nawet w przypadku publikacji oświadczeń majątkowych zobowiązanych do tego osób.

W odpowiedzi na interpelację radnej Jolanty Broniewskiej zapewniając o udzieleniu odpowiedzi w formie pisemnej powiedział, że rok 2018 będzie istotny, bowiem spłata przejętego zobowiązania będzie stanowić wydatek bieżący, który w odróżnieniu od wydatków majątkowych, w znaczny sposób pogarszają wskaźnik z artykułu 243 ustawy o finansach publicznych.

**Ad. 9. M. Toś – radny** - zawnioskował o dostarczenie uwierzytelnionego odpisu z protokołu z dzisiejszych obrad celem dalszego wykorzystania.

**J. Broniewska – radna** - powracając do pytania zadanego podczas wspólnego posiedzenia stałych komisji Rady Powiatu dotyczącego spotkania Starostów w Świeciu powiedziała, że uzyskała z mediów informację, iż podczas tego zebrania wypracowano wspólne stanowisko w sprawie natychmiastowej poprawy relacji samorządów w rozwiązywaniu konfliktów z pracownikami przez Grupę Nowy Szpital. Zapytała, czy u nas utworzony został plan by np. reprezentować pracowników w rozmowach z GNS i czy istnieją jakieś konflikty, którymi należałoby się natychmiast zająć?

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - odpowiedział, że zarząd spółki na bieżąco rozmawia z pracownikami. Dodał, że nie posiada informacji o takiego typu zagrożeniach i stwierdził, że nie wie o jakie dokładnie sytuacje chodzi radnej Jolancie Broniewskiej.

**J. Broniewska – radna** - powiedziała, że sytuacja płacowa w Świeciu spowodowała złożenie przez pielęgniarki wystąpień, po czym zapytała, czy w wąbrzeskim szpitalu nie występują takie sytuacje i czy kontrolowana jest kwestia zadowolenia pracowników z racji otrzymywanego wynagrodzenia? Powiedziała, że było to powodem zwołania spotkania ze Starostami.

**K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski** - powiedział, że Zarząd Powiatu nie posiada żadnych prawnych kompetencji do ingerowania w funkcjonowanie zarządu spółki po czym zapewnił, że władze spółki na bieżąco rozmawiają i utrzymują kontakt ze Związkami Zawodowymi. Ponadto poinformował, że także na wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Powiatu podkreślał, że spotkanie Starostów było potrzebne, jednak zostało wywołane sytuacją w Świeciu i problem ten został rozwiązany.

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że o zabranie głosu zawnioskował przed rozpoczęciem obrad mieszkaniec Powiatu Wąbrzeskiego pan Jerzy Bolla.

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - stwierdził, że problem szpitala jest bezspornie wielkim problemem dla miasta jak i powiatu, z którego próbuje się zrobić „żart, kabaret żaloszny”. Powiedział, że na godzinę przez spotkaniem Burmistrza Miasta

Wąbrzeźno z mieszkańcami w Wąbrzeskim Domu Kultury rozmawiał z burmistrzem zwracając uwagę na wiele spraw, po czym stwierdził, że był to „zmarowany, stracony czas”. Dodał, że na spotkaniu w WDK ze względu na szacunek nie rozwijał tego tematu, po czym przyznał, że nadal podtrzymuje zdanie, iż trwa „samowola”. Następnie stwierdził, że nie rozumie określeń, iż w wyniku sprzedaży obiektów szpitala to powiat będzie bogatszy i, że spółka będzie bogatsza. „*Takiej ekonomiki takiego czegoś to ja nie słyszałem (...). Przemieszczenie do spółki majątku to jest zubożenie powiatu. Spółka będzie taka sama bogata, a powiat nie będzie nic miał. A udziały – takie tłumaczenie zostawcie dla siebie nie róbcie z ludzi tumanów (...)* Nie wolno sprzedawać majątku trwałego, gruntów i budynków bo nic nie będzie w tym powiecie. Pan twierdzi, że powiat się rozwija? To jest tak jak pan ekonomicznie się rozwija – zwija się zwija, a nie rozwija”. Następnie powiedział, że wie jak rozwijają się inne powiaty i że stracił zaufanie do „was i wicestarosty”. Złożył wniosek o przeprowadzenie referendum: „*niech się mieszkańcy wypowiedzą nie tylko miasta ale i powiatu ale nie jak mówili że sprzedaż gruntów... może takie aby zostanieie i będziecie pracowali albo nie? Tutaj do Pana Tosia szacunku trochę młody człowieku do starszego człowieka i wieloletniego komendanta powiatowego...*”  
(*W trakcie wypowiedzi salę obrad o godz. 10<sup>27</sup> opuścił radny W. Siciński, a o godz. 10<sup>29</sup> radny A. Maciaszek – obecny stan radnych biorących udział w posiedzeniu – 13*)

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – ale bardzo proszę...**

**J. Bolla - mieszkaniec powiatu - ja wiem, co mówię, niech Pan przestanie swoje filozofie wciskać....**

(*O godz. 10<sup>30</sup> na salę obrad powrócił radny W. Siciński – obecny stan radnych biorących udział w posiedzeniu – 14*)

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu –** powiedział, że w złożonym wniosku Pan Bolla prosił o przedstawienie ważnych wniosków dotyczących budżetu powiatu i całej działalności powiatu. Przewodniczący poprosił o niedokonywanie ocen osób i liczenie się ze słowami.

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu - ja nie dokonuje oceny, szacunku trochę, to jest...**

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – poinformował, że oczekuje przedstawienia konkretnych wniosków.

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - „wnoszę o referendum, czy tak czy nie ? Niech się mieszkańcy jako suweren wypowiedzą, rzetelnie, uczciwie (...) Drugi wniosek - ograniczenie członków zarządu – jeden z najmniejszych powiatów w województwie, a pewnie najwięcej - nie wiem tu zastrzegam się - członków zarządu to jest niezbędny koszt. Tu wicestarosta nie jest potrzebny tylko starosta i jeden z pracowników doświadczonych pełniących obowiązki, kiedy nie ma starosty. Szanujmy pieniądze społeczne. Wiele ludzi ciężko wypracowuje w produkcji co wam mało było podwyżek diet? Samorząd wiadomo że w wielu kwestiach jest na dole bardzo – zarozumialstwo, arogancja, buta i koleśiostwo. Niedośłyszałem wszystkiego..

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – proszę o wnioski...

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - ja to rozumiem panie Puchala, ja wiem co to wnioski, wiem. Nie wolno wyzbyć się tegoż majątku, na który jeszcze macie wpływ jakiś, bo same udziały to będzie amen. Z jakiego udziału chcecie to utrzymać, różnie może być, ja nie twierdzę że będzie to najgorsze ale zabezpieczenie musi być a nie będzie żadnego. Dość nasprzedawaliście.

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – zapytał, czy to już wszystkie wnioski?

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - jeszcze chwileczkę. Z tym, że te zebrania ogólnowiejskie i w mieście może rejonami jakoś. Żeby mieszkańcy mogli przekazać. (...) I zadowolenie później też Kawskiego nie wiadomo jakie nadmierne.

**A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu** – proszę o wnioski a nie gadulstwo jak na spotkaniu z kolegami, jest sesja proszę o zachowanie powagi i przekazanie następnego wniosku bez zbytnio rozbudowanych komentarzy.



**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - *jako obywatel mam prawo także oceniać Panie Puchała jako suweren mam prawo oceniać, Pan mnie nie będzie oceniał do końca, bo też jakiś ciężki pieniądz ja też pracuję na Pana. A ta filozofia to jest Pana filozofia.*

**A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – *powiedział, że nie odbiera prawa oceny radnych, przewodniczącego, starosty itp. bowiem jest do tego odpowiednia droga, aby wyrazić swoją opinię, zarzuty dotyczące pracy poszczególnych osób. Stwierdził, że obrady sesji nie są miejscem żeby wyrażać takie uwagi i poprosił, aby skargi zgłaszać do stosownych organów.*

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - *mam wiele uwag, ale na pewno nie do Pana radnego Tosia bo takich radnych i tutaj młoda pani jeszcze nie było. Przekażę gdzie indziej od siebie....*

**A Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – *dziękuję bardzo...*

**J. Bolla – mieszkaniec powiatu** - *jeszcze na chwileczkę... w mieście będę rozmawiał. Diety za wysokie są to do was kieruję.*

**Ad. 10. A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu** – *podziękował za przybycie oraz udział w dyskusji, a następnie zakończył obrady XX sesji Rady Powiatu w Wąbrzeźnie.*

*Zakończenie nastąpiło o godz. 10<sup>37</sup>*

*Protokolowała: S. Dąbrowska*



Przewodniczący Rady

*Adam Puchała*