

Protokół nr XXV/2017
z dwudziestej piątej w V kadencji sesji Rady Powiatu
w Wąbrzeźnie
z dnia 29 czerwca 2017 roku

Ad. 1.

A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu – otworzył dwudziestą piątą sesję Rady Powiatu. Serdecznie powitał Radnych oraz przybyłych gości.
(Otwarcie nastąpiło o godz. 14⁰⁵)

Ad. 2.

Na podstawie listy obecności **Przewodniczący** stwierdził, że na 15 radnych, obecnych jest 14, w związku z czym obrady XXV sesji Rady Powiatu są prawomocne.
(*Radna G. Pijar – nieobecna usprawiedliwiona*)
(*Listy obecności stanowią odpowiednio zał. 1 i 2 do protokołu*)

Ad. 3.

A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu – przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu.
5. Informacja Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu.
6. Interpelacje i zapytania radnych.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028,
 - b) zmiany budżetu powiatu na rok 2017.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
10. Zakończenie.

A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu – zapytał, czy radni chcą zgłosić uwagi do przedstawionego porządku obrad? Wobec braku uwag poddał przedstawiony porządek pod głosowanie.

Rada Powiatu jednomyślnie 14 głosami „za” w obecności 14 radnych przyjęła zmieniony porządek obrad.

Ad. 4. A. Puchala - Przewodniczący Rady Powiatu - poinformował, że na 7 dni przed sesją protokół z obrad XXIV sesji Rady Powiatu przekazano radnym drogą elektroniczną. Powiedział, że radny Mieczysław Toś, zawnioskował do Przewodniczącego Rady Powiatu o udostępnienie nagrania z obrad XXIV sesji celem odsłuchania gdyż miał wątpliwości co do zaprotokołowania jego wypowiedzi. Następnie poinformował, że po wspólnym posiedzeniu stałych komisji Rady Powiatu [27.06.2017 r.] zaproponował radnemu odsłuchanie nagrania, jednak po wymianie zdań radny nie wyraził zgody, w związku z czym nie sprecyzował wniosku dotyczącego zmiany protokołu. Stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła protokół w wersji sporządzonej bez uwag i zastrzeżeń.

B. Koszuta – *panie Przewodniczący w kwestii formalnej sam pan powiedział przed chwilą, że nie zgodził się...*

A. Puchala – poprosił, aby radny chcąc zabrać głos zgłosił wcześniej taką chęć.

B. Koszuta – *według mnie pan mówi nieprawdę...*

M. Toś – powiedział, że złożył oświadczenie o chęci przesłuchania nagrania i na spotkaniu z Przewodniczącym miał możliwość zapoznania się ze stenogramem, którego identyczne brzmienie z nagraniem poświadczył Przewodniczący i Sekretarz. Uważa, że jego wypowiedź podczas udzielania absolutorium nie była spontaniczna, bowiem przygotował sobie odpowiednie wystąpienie, z którego 3 zdania zdążył odczytać, jednak nie zostało to odnotowane w protokole. Wyjaśnił, iż wobec powyższego uzyskując zapewnienie, że taka sama wersja jest na nagraniu, uznał, że nie było potrzeby jego odsłuchania. Powtórzył, że nie zostały ujęte w protokole te konkretne zdania, po czym stwierdził, że tak jak mówił, iż ktoś inny wysłucha jego

opinii poinformował, o zaskarżeniu do Wojewody uchwały wraz z załącznikiem, którego Przewodniczący nie zezwolił na przedłożenie i przedstawienie.

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – odczytał treść notatki sporządzonej po spotkaniu zorganizowanym po zakończeniu wspólnego posiedzenia stałych Komisji: *w dniu 27.06.2017 r. na wspólnym posiedzeniu komisji stałych poinformowałem radnych o tym, że w dniu 26.06.2017 r. wpłynęło pismo p. radnego Mieczysława Tosia z prośbą o udostępnienie nagrania z XXIV sesji Rady. Pan radny M. Toś uważał, że protokół sporządzony z tej sesji nie odzwierciedlał przebiegu zdarzeń podczas jego wypowiedzi. Zaproponowałem p. radnemu odsłuchanie nagrania z tej sesji celem wyjaśnienia wątpliwości. Radny nie chciał odsłuchać nagrania przy świadkach, lecz chciał otrzymać elektroniczną kopię nagrania. Ponowiłem prośbę o odsłuchanie jednak i tak pan radny stwierdził, że nie wierzy w jego wiarygodność. Pan radny M. Toś nie sformułował na tym spotkaniu żadnych wniosków i propozycji dotyczących zmian w protokole z XXIV sesji.*

Wskazując, że do chwili obecnej nie wpłynęły uwagi do treści protokołu informuje, iż Rada Powiatu protokół z XXIV sesji Rady Powiatu przyjęła w wersji sporządzonej... Zwracając uwagę, iż w tle wypowiada się radny Bogdan Koszuta, zwrócił się do radnego zapytaniem, czy chce zabrać głos?

B. Koszuta – odpowiedział twierdząco.

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – udzielił głosu radnemu.

B. Koszuta – stwierdził, że obowiązkiem Przewodniczącego jest przegłosowanie przyjęcia protokołu, a nie uznać bez głosowania, że Rada protokół przyjęła. Powiedział, że będzie głosował przeciwko przyjęciu protokołu, pomimo iż nie był obecny na XXIV sesji. Powiedział, że dla niego argumenty są przekonujące i logiczne...

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – *rozumiem, że jest to wniosek formalny...*

B. Koszuta – radny - poprosił o nie przerywanie wypowiedzi, po czym dodał, że logicznym zachowaniem jest, iż po odczytaniu wystąpienia przez Przewodniczącego, w którym stwierdza się, iż brakuje pewnych zdań w protokole to powinno się zweryfikować tę kwestię, po czym zapytał, dlaczego nie udostępniono elektronicznego nagrania?

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdził, że radny miał możliwość zapoznania się z tym...

B. Koszuta – radny - zapytał, czy Przewodniczący zapytał radnego M. Tosia, czy posiada odpowiednią ilość czasu by odsłuchać to nagranie? Stwierdził, że być może miał jakieś inne sprawy, które to uniemożliwiły. Dodał, że Przewodniczący narzuca swoją konwencję. Następnie poprosił, aby Przewodniczący szanował pracę radnych, np. w przypadku, kiedy radny Toś chciał wyjaśniać tę kwestię a nie umożliwiono mu zrealizowania tego. Stwierdził, że nie można w tej chwili uznać, iż Rada przyjęła protokół, bowiem Rada niczego nie przyjmowała.

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – przyjął wniosek formalny o przegłosowanie protokołu.

J. Broniewska – radna - powiedziała, że udostępnianie informacji publicznej przez Przewodniczącego Rady jest określone ustawą, jednak w Statucie Powiatu wskazuje się, iż przekazaniem informacji jest protokół. Stwierdziła, że jest to niezgodne z ustawą, ponieważ w ustawie określony jest katalog nośników informacji, na których należy przekazywać informację publiczną. Stwierdziła, że powinno się przestrzegać treści ustaw, bowiem statut, który jest aktem prawa miejscowego musi być zgodny z prawem. Dodała, że w świetle orzeczeń sądów administracyjnych wyjaśnianie takowych spraw, które miały niejednokrotnie miejsce zawsze jest tłumaczone w ten sposób, że każdy nośnik informacji jest informacją publiczną, a dostęp do nich powinien być nieograniczony zarówno dla zainteresowanych radnych jak i społeczeństwa.

A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – odnosząc się do wypowiedzi radnego Bogdana Koszuty poinformował, że radny Mieczysław Toś na spotkaniu nie

poinformował go o tym, że nie dysponuje odpowiednim czasem i w pierwszym momencie spotkania chciał odsłuchać nagrania, jednak później, w wyniku dyskusji nad sporządzonym protokołem, zrezygnował z tej możliwości nie mówiąc o braku czasu na jego odsłuchanie.

M. Toś – radny - stwierdził, że zwracając uwagę na chronologię spotkania, to należy podkreślić, że na samym początku mówiąc, że dysponuje nośnikiem elektrycznym (pendrivem) poprosił Przewodniczącego o przegranie nagrania, jednak do spotkania dołączył Sekretarz i powiedział, „że w żadnym wypadku”. Powiedział, że jest to drugi raz kiedy prosił, tak jak w ubiegłej kadencji prosił o „umowę szpitala” a dostał ją dopiero w obecnej kadencji. Powiedział, że są to sytuacje jak traktuje się radnego.

K. Sarnecki – radny - poinformował, że uczestniczymy w wielu szkoleniach odnośnie bezpieczeństwa informacji dotyczących administrowania danymi osobowymi. Wyjaśnił, iż nie ma możliwości zgrania na obcy nośnik jakichkolwiek informacji w urzędzie. Dodał, że wkładanie jakiegokolwiek przenośnika np. pendrive, dysku zewnętrznego do komputerów w urzędzie jest zabronione. Poinformował, że na takich nośnikach – nie akurat w tym przypadku – ale najczęściej są przenoszone szkodliwe oprogramowania czy wirusy. Powiedział, o takich przypadkach mających miejsce w dniu wczorajszym na terenie całej Polski. Ponownie podkreślił, że zgodnie ze szkoleniami na temat bezpieczeństwa informacji, nie wolno podejmować takich działań. Podał przykłady Gminy Miasto Wąbrzeźno i Gminy Płużnica, które stały się ofiarą ataków hakerskich na sieć. Dodał, że wszystkie komputery w urzędzie podłączone są siecią wi-fi, więc w przypadku zawirusowania urządzenia, niebezpieczeństwo bardzo szybko się rozprzestrzenia na pozostałe komputery. Podkreślił, że nie mam możliwości wnoszenia jakichkolwiek urządzeń do sieci i wszyscy pracownicy są to tym poinformowani.

M. Markowski – radny - powiedział, że nie chciał zabierać głosu w tej kwestii, jednak radny Karol Sarnecki udziela „śmiesznych argumentów”. Wyjaśnił, iż gdyby była dobra wola udostępnienia nagrania radnemu, wystarczyłoby ją przegrać na bezpieczną płytę kompaktową, lub inny uznany przez urząd za bezpieczny nośnik. Stwierdził, że przedstawiony argument był chybiony w tym momencie.

K. Sarnecki – radny - zapytał, czy dopuszczenie do odsłuchania i przedstawienie stenogramu dla radnego nie jest równoznaczne z udostępnieniem protokołu?

H. Kwiatkowska – radna - powiedziała, że zgadza się z radnym Karolem Sarneckim w kwestii, iż działań takich nie można wykonywać na wszystkich komputerach. Następnie poinformowała, że na szkoleniach w których uczestniczy w urzędzie powinno znajdować się jedno stanowisko w sekretariacie lub kancelarii, na którym można podłączyć obcy nośnik lub wydrukować coś dla ostatecznego beneficjenta.

A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu – stwierdzając, iż padł formalny wniosek...

B. Koszuta – radny - *miejemy nadzieję, że następne szkolenie...*

A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu - poprosił o przestrzeganie porządku obrad, następnie zgodnie ze złożonym wnioskiem poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady zwracając się do radnych z pytaniem „*Kto z państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z XXIV sesji Rady Powiatu w wersji sporządzonej*”?

Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu 8 głosami „za” przy 4 „przeciw” i 2 „wstrzymujących się” przyjęła protokół z XXIV sesji Rady Powiatu.

Ad. 5. K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski - przedstawił informację z prac Zarządu Powiatu w okresie między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Powiatu. *(Informacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu)*

M. Portalski – radny - zapytał, czym kierował się Starosta czy Zarząd Powiatu w kwestii przeniesienia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, której koszt przeniesienia wyniesie 141 tys. zł? Zapytał, o przyczynę podjęcia tej decyzji, czy było to rozszerzenie działalności poradni?

K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski - przyznał, że z roku na rok rośnie liczba osób korzystających z usług poradni, a zakres działań zwiększa się także w wyniku przyjmowania nowych ustaw. Przypomniał, że dotychczas poza jednym pomieszczeniem poradnia miała swoją siedzibę na drugim piętrze budynku po byłym internacie przy ZSO w Wąbrzeźnie. Dodał, że potrzebą było ułatwienie dostępu do poradni petentom, bowiem z usług korzystają nawet niemowlęta. Dodał, że było to przyczyną zmiany lokalizacji w ramach jednego budynku. Wyjaśnił, że po przeniesieniu poradni zajmować ona będzie pierwsze piętro i możliwe do wykorzystania w ramach możliwości gabinetu na parterze.

M. Markowski – radny - zapytał, kto został mianowany na stanowisko Społecznego Opiekuna Zabytków?

K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski przeprosił, za nie udostępnienie tej informacji w sprawozdaniu, po czym poinformował, że Społecznym Opiekunem Zabytków został Pan Maciej Sacha, mieszkaniec Gminy Książki, a podczas wręczenia legitymacji w spotkaniu uczestniczył Pan Sambor Gawiński Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Ad. 6. M. Toś – radny - złożył interpelację w sprawie niedostatecznego oznakowania dróg dojazdowych do miasta i obwodnicy.

H. Kwiatkowska – radna - złożyła interpelację wnosząc o postawienie dodatkowych znaków drogowych na drodze powiatowej 1721C Ryńsk – Sierakowo w miejscowości Orzechówko.

J. Broniewska – radna - złożyła interpelację w sprawie niedziałającego oświetlenia na skrzyżowaniu drogi powiatowej Wronie – Wąbrzeźno z drogą wojewódzką – obwodnicą miasta Wąbrzeźno.

Ad. 7.

ppkt a) A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – przedstawił treść uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028. Dodał, że radni otrzymali projekty uchwał odpowiednio wcześniej, ponadto dodał, że uchwały z dzisiejszego porządku

obrad uzyskały pozytywną opinię stałych Komisji Rady Powiatu. Następnie wobec braku uwag radnych poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu 8 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXV/127/2017 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Wąbrzeskiego na lata 2017-2028.

(Uchwała Nr XXV/127/2017 stanowi załącznik nr 4 do protokołu)

ppkt b) A. Puchała – Przewodniczący Rady Powiatu – przedstawił treść uchwały w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2017. Następnie wobec braku uwag radnych poddał ją pod głosowanie.

Rada Powiatu 8 głosami „za” przy 6 „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXV/128/2017 w sprawie zmiany budżetu powiatu na rok 2017.

(Uchwała Nr XXV/128/2017 stanowi załącznik nr 5 do protokołu)

Ad. 8. K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski – w ramach odpowiedzi na interpelacje zapewnił, iż odpowiedzi zostaną przygotowane na piśmie. Zwracając się do treści interpelacji radnego M. Tosia powiedział, że w związku z rozpoczynającym się remontem drogi 548 interpelacja może być utrudniona do zrealizowania. Odnosząc się do radnej Jolanty Broniewskiej przyznał, że kwestia ta jest poruszana kolejny raz i władze powiatu również nie raz występowały już w tej sprawie i powiedział, że sprawa oświetlenia skrzyżowania na obwodnicy nie jest prowadzona przez służby powiatowe. Zapewnił, że podejmie odpowiednie działania w sprawie. Odnosząc się do radnej Hanny Kwiatkowskiej powiedział, że stosowna odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Ad. 9. M. Toś – radny - odniósł się do sytuacji mającej miejsce po zakończeniu XXIV sesji Rady Powiatu. Poinformował, że wychodząc z obrad usłyszał słowa Sekretarza Powiatu „nie musisz nigdzie wysyłać, tracić na znaczki, oni są tu możesz to tu zgłosić”. Powiedział, że są to słowa urzędnika o dużym stażu, który powinien być wzorem dla młodych urzędników, a takie

zachowanie jest irracjonalne i mało kulturalne. Dodał, że nie rozumie, co miał na myśli Sekretarz, po czym podziękował za takich reprezentantów społeczeństwa w radzie i urzędzie. Stwierdził, że oczekuje zainteresowania się sprawą przez Starostę jako przewodniczącego Zarządu Powiatu. Wyraził opinię, że oczekuje podjęcia stosownych działań w tej sprawie, bowiem nie jest to pierwszy przypadek takiego publicznego zachowania.

K. Maćkiewicz – Starosta Wąbrzeski - powiedział, że nie wypowie się ad vocem, bowiem wtedy musiałby też komentować wszystkie usłyszane gdzieś słowa, nie wiadomo, czy faktycznie padające. Następnie poinformował o dobrych informacjach, które świadczą o dobrze wykonywanej pracy przez pracowników Starostwa Powiatowego. Wyjaśnił, iż po wielu miesiącach starań - pomimo oskarżeń, iż budujemy drogę „donikąd” - Zarząd Województwa podjął we wtorek [27.06.2017 r.] decyzję o przeznaczeniu środków finansowych na budowę drogi Wałycz – Wałczyk, w związku z czym tereny inwestycyjne w Wałyczu będą bardziej atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów. Powiedział, że obecnie trwać będzie cała procedura związana z przetargiem, jednak planuje się rozpocząć prace w roku bieżącym, a zakończyć w roku 2018.

Ad. 10. A. Puchala – Przewodniczący Rady Powiatu – podziękował za przybycie oraz udział w dyskusji, a następnie zakończył obrady XXV sesji Rady Powiatu w Wąbrzeźnie.

Zakończenie nastąpiło o godz. 14⁴⁶

Protokołowała: S. Dąbrowska

Przewodniczący Rady

Adam Puchala