

POWIAT WĄBRZESKI

ul. Wolności 44
87-200 Wąbrzeźno

Wąbrzeźno, dnia 29 marca 2016 roku.

Nr sprawy: **AG.272.1.2016.SM.1**

**Do wszystkich oferentów
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Sukcesywne dostawy art. biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek”

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Powiat Wąbrzeski jako Zamawiający działając na podstawie przepisów art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) zawiadamia o unieważnieniu postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Sukcesywne dostawy art. biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek**” z przyczyn wskazanych w przepisach art. 93 ust. 1 pkt 4 tej ustawy tj. cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający na sfinansowanie zamówienia przeznaczył 225 344,78 zł brutto natomiast oferta niepodlegająca odrzuceniu opiewa na kwotę 267 942,06 zł brutto. Ponadto Zamawiający przedstawia następujące informacje.

1. **Złożone oferty:** Powiat Wąbrzeski informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu złożono 3 oferty z tego 2 oferty zostały odrzucone.

Zestawienie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa firmy	Cena oferty brutto (zł)	Termin płatności faktury (dni)
1	GSK S. Grykałowski, S Koszewski ul. Kościuszki 7 87-200 Wąbrzeźno	267 942,06	21
2	Neosystem ul. Podgórna 80b 87-300 Brodnica	Oferta Odrzucona	
3	PARTNER XXI KLEKS Spółka Jawna ul. Dworcowa 7 87-100 Toruń	Oferta Odrzucona	

2. **Odrzucone oferty:** Powiat Wąbrzeski, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuje, że odrzuca oferty następujących firm:

1) „Neosystem”, ul. Podgórna 80b, 87-300 Brodnica na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W załączniku 1b do formularza oferty (tabela 10 - Zespół Szkół Ogólnokształcących w Wąbrzeźnie) firma „Neosystem” dokonała modyfikacji tabeli w wierszu nr 7 poprzez usunięcie pozycji tusze czarne 6 szt. Poprzez dokonaną modyfikację tabeli Zamawiający nie mógł dokonać porównania cen jednostkowych poszczególnych pozycji. Ponadto wg Zamawiającego w załączniku 1b m.in. (tabela Powiatowy Urząd Pracy – pozycja 4, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie

– pozycja 12, Zespół Szkół Ogólnokształcących – pozycja 7) zaproponowane ceny są rażąco niskie w stosunku do cen rynkowych za tego typu oryginalne tonery. Wg Zamawiającego może to grozić nienależytem wykonaniem zamówienia, czy dostarczaniem produktów niezgodnych z SIWZ czyli dostarczanie produktów zamiennych. W trakcie oceny i badania oferty „Neosystem” Zamawiający zauważył brak podpisu na 63 stronie - załącznik 1b do formularza oferty. Ze SIWZ jednoznacznie wynika, że wszystkie załączniki do niniejszej specyfikacji stanowią jej integralną treść. Jednocześnie w części VI Specyfikacji dotyczącym przygotowania oferty zastrzeżono, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności (...) i podpisana przez upoważnionego przedstawiciela lub przedstawicieli wykonawcy. Do oferty winny być dołączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami zawartymi w specyfikacji. Jest to bezwzględny warunek uznania ważności oferty. Tak zatem, jeśli jeden z dokumentów dołączonych do oferty nie był podpisany uznać należy, że oferta nie została złożona z zachowaniem formy pisemnej.

2) PARTNER XXI KLEKS Spółka Jawna, ul. Dworcowa 7, 87-100 Toruń oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, gdyż jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Firma PARTNER XXI KLEKS została wezwana przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów oraz do uwzględnienia konsekwencję rachunkowych dokonanych poprawek oczywistych omyłek rachunkowych zgodnie z art. 87 ust 2 ppkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 18 marca 2016 roku nie wpłynęły do Zamawiającego żadne wyjaśnienia co skutkuje odrzuceniem tej oferty.

WICESTAROSTA

Bożena Szpryńska