

**POWIAT
WĄBRZEŃSKI**

ul. Wolności 44
87-200 Wąbrzeźno

Wąbrzeźno, dnia 24 lutego 2016 roku.

Nr sprawy: AG.272.1.2016.SM

*Do wszystkich oferentów
biorących udział w postępowaniu*

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Sukcesywne dostawy art. biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek”

**Zawiadomienie o odrzuceniu oferty po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert
oraz informacja o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 22 lutego 2016r.**

Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuję, że oferta złożona przez firmę Neosystem, ul. Podgórna 80b, 87-300 Brodnica w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego na Sukcesywne dostawy art. biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek została odrzucona przez Komisję Przetargową po ponownej ocenie i badaniu ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy ponieważ jej treść jest niezgodna z ustawą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 82 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że złożona oferta w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia (brak podpisu na druku oferta).

Do zachowania formy pisemnej zgodnie z 78 § 1 Kodeksu cywilnego konieczne jest złożenie własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli – w Państwa przypadku na druku oferta. Skoro, więc Zamawiający wymagał formy pisemnej oferty, a wymóg ten koresponduje z bezwzględnie obowiązującym przepisem art. 82 ust. 2 ustawy Pzp, to niezachowanie tego wymogu nakłada na Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Ponadto w części VI Specyfikacji dotyczącym przygotowania oferty zastrzeżono, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności (...) i podpisana przez upoważnionego przedstawiciela lub przedstawicieli wykonawcy. Do oferty

winny być dołączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami zawartymi w części V-VI specyfikacji. Jest to bezwzględny warunek uznania ważności oferty.

Tak zatem, jeśli oferta nie została podpisana przez Wykonawcę oznacza to, że oferta nie została złożona z zachowaniem formy pisemnej.

W tej sytuacji doszło do naruszenia art. 89 ust.1 Prawa zamówień publicznych, z którego dyspozycji wynika obowiązek odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa PZP zawiera bowiem wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 uPZP). Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie, niż to wynika z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia (powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 8 lutego 2011 r. sygn.akt:KIO 156/11).

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanego w dniu 22.02.2016r.

WICESTAROSTA
Bożena Stępczyńska