

POWIAT WĄBRZESKI

ul. Wolności 44
87-200 Wąbrzeźno

Wąbrzeźno, dnia 22 lutego 2016 roku.

Nr sprawy: AG.272.1.2016.SM

**Do wszystkich oferentów
biorących udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn: „Sukcesywne dostawy art. biurowych oraz eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek”

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert
oraz informacja o unieważnieniu wyboru
najkorzystniejszej oferty z dnia 9 lutego 2016r.**

Powiat Wąbrzeski, w związku z otrzymaną dnia 12 lutego 2016 r informacją w trybie art. 179 ust 1 oraz art 181 ust. 1 ustawy Pzp dotyczącą niezgodności z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego oraz o zaniechaniu czynności przez Zamawiającego, oraz opinią prawną z dnia 18 lutego 2016r. unieważnia dokonany w dniu 9 lutego 2016 r. wybór najkorzystniejszej oferty firmy GSK, S. Grykałowski, S Koszewski ul. Kościuszki 7, 87-200 Wąbrzeźno. Jednocześnie Zamawiający dokonuje powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Na podstawie art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) po ponownym dokonaniu czynności badania i oceny ofert przedstawia następujące informacje:

1. **Najkorzystniejsza oferta:** Dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty spośród wszystkich złożonych ofert, mając na względzie kryteria wyboru ofert określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena – 90 % oraz termin płatności faktury 10 %), w prowadzonym postępowaniu, Zamawiający uznaje za najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez firmę: Neosystem, ul. Podgórna 80b, 87-300 Brodnica, która podczas oceny ofert uzyskała **100 pkt**.

2. **Uzasadnienie wyboru:** oferta zgodna z treścią SIWZ, najkorzystniejsza pod względem przyjętych kryteriów. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Pzp oraz Kodeks Cywilny.

3. **Złożone oferty:** Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp Powiat Wąbrzeski informuje, że w przeprowadzonym postępowaniu złożono 2 oferty z tego 1 z ofert została odrzucona.

Zestawienie złożonych ofert oraz liczba zdobytych pkt dla każdego z kryteriów.

Lp.	Nazwa firmy	Cena oferty brutto (zł)	Pkt.	Termin płatności faktury (dni)	Pkt.	Łącznie pkt.
1	GSK S. Grykałowski, S Koszewski ul. Kościuszki 7 87-200 Wąbrzeźno			Oferta odrzucona		
2	Neosystem ul. Podgórna 80b 87-300 Brodnica	215 114,41	90	35	10	100

4. **Podpisanie umowy:** Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 4 Ustawy PZP informuję, że zawarcie umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostanie przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 ustawy PZP.

5. **Odrzucanie oferty:** Powiat Wąbrzeski, jako Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuje, że w przedmiotowym postępowaniu dokonał nowych czynności ponownego badania ofert i po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert odrzuca ofertę firmy GSK, ul. Kościuszki 7, 87-200 Wąbrzeźno na podstawie art. 89 ust. 1 PZP, gdyż treść jest niezgodna z ustawą. Firma GSK została wezwana przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów m.in. brakujący załącznik nr 6

dotyczący przynależności do grupy kapitałowej. Ze SIWZ jednoznacznie wynika, że wszystkie załączniki do niniejszej specyfikacji stanowią jej integralną treść.

Załącznikiem nr 6 do SIWZ jest informacja Wykonawcy dotycząca przynależności do grupy kapitałowej. Niniejszą informację składa Wykonawca oraz każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

W części V Specyfikacji wśród dokumentów, jakie zobowiązani są złożyć Wykonawcy jest informacja, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, a w uwadze do tego rozdziału zamawiający zawarł zastrzeżenie, że dokumenty są składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.

Jednocześnie w części VI Specyfikacji dotyczącym przygotowania oferty zastrzeżono, że oferta powinna być sporządzona z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności (...) i podpisana przez upoważnionego przedstawiciela lub przedstawicieli wykonawcy. Do oferty winny być dołączone wszystkie dokumenty wymagane postanowieniami zawartymi w części V-VI specyfikacji. Jest to bezwzględny warunek uznania ważności oferty.

Z powyższych przepisów wynika, że dokument jakim jest informacja o przynależności do grupy kapitałowej jest integralną częścią SIWZ, jak i integralną częścią oferty. A skoro tak, to jego treść stanowi treść oferty. Jako element oferty, dokument ten musi być złożony w formie pisemnej, co wynika z art. 82 ust.2 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r. poz.2164) ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Forma pisemna została zdefiniowana w Kodeksie cywilnym, do którego odsyła w art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 78 §1 Kc do zachowania formy pisemnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

W tym miejscu należy podnieść, że oferta została złożona przez spółkę cywilną. Tak zatem należy rozważyć, czy oferta ta (w tym wszystkie załączniki do oferty stanowiące jej integralną część) została złożona w formie pisemnej, tj. podpisana przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu spółki.

Zgodnie z aneksem do umowy spółki z dnia 03.05.2010r. każdy wspólnik jest uprawniony do samodzielnego prowadzenia spraw spółki. Każdy wspólnik może bez uprzedniej uchwały Wspólników prowadzić sprawy, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności zarządu spółki.

Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołu Arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzi do wniosku, że czynności z udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z zasady należy uznać za przekraczające zakres zwykłego zarządu (wyrok ZA z 11.04.2005r. sygn.akt UZP/ZO?-616/05).

Zapis umowy spółki cywilnej, że „każdy wspólnik jest uprawniony do samodzielnego prowadzenia sprawy spółki. Każdy wspólnik może bez uprzedniej uchwały Wspólników prowadzić sprawy, które nie przekraczają zakresu zwykłych czynności zarządu spółki” jest zbyt ogólny, aby można było uznać, że uprawnia do samodzielnego złożenia oferty przez jednego ze wspólników. Nie precyzuje np., do jakiej kwoty wspólnicy mogą zaciągać zobowiązania finansowe. Z tego też względu należy uznać, że złożenie oferty (w tym wszystkich jej załączników) stanowi w omawianej sprawie czynność przekraczająca zwykły zarząd, co powoduje, że wszystkie dokumenty winny być podpisane przez osoby uprawnione, a więc przez wszystkich wspólników spółki cywilnej.

Na marginesie dodać należy, że czym innym jest zamiar złożenia oferty, a czym innym jest skuteczność jej złożenia. Nie budzi wątpliwości, że wykonawca –spółka cywilna, składając ofertę, złożył zamawiającemu oświadczenie woli zawarcia umowy, a jego wolą było złożenie prawidłowej oferty, na co wskazuje fakt złożenia oferty i wszystkich załączników. Jednakże te okoliczności stanowią jedynie o zamiarze wywołania określonych skutków prawnych, który jest jedną z przesłanek złożenia oświadczenia woli. Jednakże nie sam fakt złożenia oświadczenia woli jest istotą sporu, ale ważność złożonego oświadczenia woli z punktu widzenia formy. Wyraźnie przesadził o tym zamawiający wskazując w SIWZ, że oferta powinna być sporządzona w formie pisemnej pod rygorem nieważności, a do oferty winny być dołączone wszystkie wymagane dokumenty, jako bezwzględny warunek uznania ważności oferty. Sam fakt złożenia oświadczenia woli nie decyduje o jego skuteczności. Tak zatem dla skuteczności złożenia oświadczenia woli (oferty i wszystkich jej

załączników) ważne jest, aby oświadczenie to było podpisane przez uprawnione osoby- w omawianej sprawie przez wykonawcę tj. wszystkich wspólników spółki cywilnej.

Tak zatem, jeśli jeden z dokumentów dołączonych do oferty podpisany był tylko przez jednego ze wspólników spółki cywilnej uznać należy, że oferta nie została złożona z zachowaniem formy pisemnej.

W tej sytuacji doszło do naruszenia art. 89 ust.1 Prawa zamówień publicznych , z którego dyspozycji wynika obowiązek odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą. Ustawa PZP zawiera bowiem wymagania co do formy oferty, mające swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 uPZP). Oznacza to, że złożenie oferty w innej formie, niż to wynika z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia (powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 8 lutego 2011r.sygn.akt:KIO 156/11).

WICESTAROSTA

Bożena Szpryńska