

Wąbrzeźno, 30.05.2023 r.

AG.272.18.2023.PZ

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy postępowania pn. Przebudowa dróg powiatowych na terenie powiatu wąbrzeskiego

W związku z zadaniem pytaniem do treści SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na przebudowę dróg powiatowych na terenie powiatu wąbrzeskiego przekazuje odpowiedzi:

Zestaw 1

Pytanie 1:

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinka próbnego przed wykonaniem robót bitumicznych? Jeżeli tak to prosimy o podanie zakresu robót i lokalizacji odcinka próbnego.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinka próbnego przed wykonaniem robót bitumicznych. Zamawiający wymaga wykonania dwóch odcinków próbnych o długości 200 m każdy, pierwszy dla warstwy wiążącej, drugi dla warstwy ścieralnej na drogach powiatowych zlokalizowanych w odległości nie większej niż 15 km od miejsc inwestycji.

Zestaw 2

Pytanie 1:

Pozycja 5 d.1 przedmiaru „Mechaniczne karczowanie średniej gęstości krzaków i podsycia. Przycięcie gałęzi drzew” dotyczy zarówno usunięcia krzewów jak i prześwietlenia drzew. SST wskazuje, że jednostką obmiarową dla krzewów jest „ha”, natomiast dla drzew jest „szt.” Zwracamy się zapytaniem ile sztuk drzew należy prześwietlić.

Odpowiedź:

Należy prześwietlić 120 sztuk drzew.

Pytanie 2:

Wizja w terenie wskazuje na występowanie na tej drodze przełomów, natomiast w dokumentacji projektowej brak wzmianki o robotach dotyczących likwidacji przełomów. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

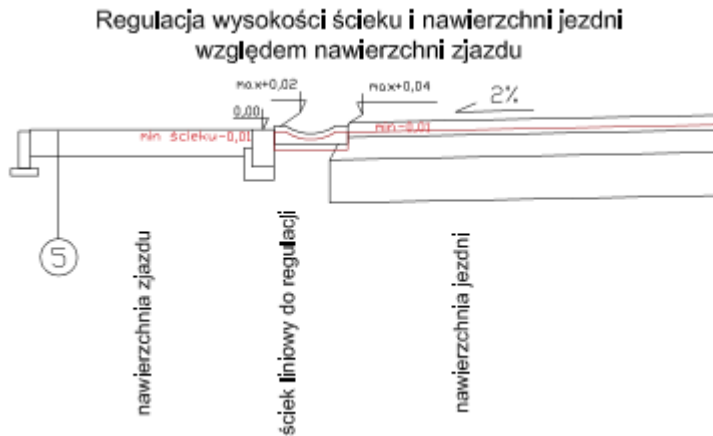
Należy uwzględnić likwidację przełomów. Lokalizacja, zakres robót i zastosowanie konstrukcji, uzgodniona zostanie na etapie budowy po konsultacjach z projektantem, kierownikiem robót i inspektorem nadzoru.

Pytanie 3:

Dokumentacja projektowa zakłada regulację ścieku przykrawężnikowego wzdłuż drogi, natomiast w dokumentacji projektowej brak informacji o regulacji wysokości istniejących zjazdów z kostki betonowej występujących w ciągu chodnika po lewej stronie. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Projekt obejmuje regulację ścieku po wykonanie nawierzchni jezdni w zakresie od -1cm do +4cm

**Pytanie 4:**

Jaką grubość ma mieć warstwa wiążąca w jezdni: 5 cm wg projektu, czy 4 cm wg przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga 4 cm grubości warstwy wiążącej.

Pytanie 5:

Zaprojektowano utwardzenie poboczy kruszywem kamiennym i materiałem Zamawiającego. Wg przekroju konstrukcyjnego jest to 7 cm z kruszywa kamiennego i 8 cm z materiału Zamawiającego, natomiast wg przedmiaru jest to 8 cm z kruszywa kamiennego i 7 cm z materiału Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o podanie prawidłowej konstrukcji pobocza umocnionego.

Odpowiedź:

Pobocza należy wzmocnić wg przedmiaru to jest 8 cm z kruszywa kamiennego i 7 cm z materiału Zamawiającego.

Pytanie 6:

Przedmiar zakłada zbyt małą ilość pobocza wzmocnionego z kruszywa i materiału Zamawiającego do wykonania. Wskazuje na to również błędne zsumowanie ilości z pozycji dotyczącej wykonania koryta wraz z profilowaniem i zagęszczaniem podłoża pobocza, gdzie suma ta wynosi 492,5 m². Zwracamy się z prośbą o weryfikację.

Odpowiedź:

Pobocza na długości $12,3+92,9+24,1+141,5+83,2+138,5 = 492,5$ mb x 0,75 szerokość wzmocnionego pobocza = 369,38. W projekcie przewidziano 0,75 m pobocza do umocnienia (na planie sytuacyjnym zaznaczone kolorem niebieskim) i 0,5 m do ścięcia lub uzupełnienia (na planie sytuacyjnym zaznaczone kolorem żółtym) co łącznie daje 1,25 m szerokości pobocza do remontu.

Pytanie 7:

Przedmiar zakłada zbyt małą ilość pobocza gruntowego do wykonania, tj. ścięcia i uzupełnienia pobocza na szerokość 0,5m. Zwracamy się z prośbą o weryfikację.

Odpowiedź:

$(12,3+92,9+24,1+141,5+83,2+138,5) = 492,5 \times 0,5$ pozostała szerokość pobocza do ścięcia lub uzupełnienia materiałem ze ścinki.

Zestaw 3

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższy zapis.

Pytanie 2:

Wykonawca wnosi o podanie wartości szacunkowej zamówienia jaką ustalił Zamawiający na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego (na podstawie kalkulacji Projektanta, kosztorysu inwestorskiego lub innych opracowań).

Odpowiedź:

Zamawiający ustalił szacunkową kwotę zamówienia w kwocie 6 401 973,48 zł brutto.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o podanie ilości środków budżetowych jakie Zamawiający zabezpieczył na prace będące przedmiotem postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający zabezpieczył 6 703 690,07 zł.

Pytanie 4:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w ramach inwestycji Zamawiający będzie wymagał realizacji odcinków próbnych dla warstw konstrukcyjnych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o określenie rodzaju, ilości oraz lokalizacji odcinków próbnych.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wykonania dwóch odcinków próbnych o długości 200 m każdy, pierwszy dla warstwy wiążącej, drugi dla warstwy ścieralnej na drogach powiatowych zlokalizowanych w odległości nie większej niż 15 km od miejsc inwestycji.

Pytanie 5:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w powyższym opisanym przypadku Gestor sieci będzie zobowiązany usunąć kolizję na swój koszt. Termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy odcinki próbne mogą być wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza, aby odcinki próbne były wykonane w ramach planowanej inwestycji oraz pozostawione jako docelowe elementy konstrukcji.

Pytanie 7:

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuści realizację prac przy całkowitym zamknięciu drogi.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje innych prac.

Pytanie 9:

Dotyczy D.05.03.05a Treść STWIORB dla projektowanej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralną z AC 11 S jest niespójna w zakresie kategorii ruchu i wymagań. W pkt 1.2 wskazano do zaprojektowania mieszankę AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 natomiast w pkt 2.9 i 2.10 podano uziarnienie i wymagania dla kategorii ruchu KR 3-4. Prosimy o ujednoczenie zapisów STWIORB lub potwierdzenie, że mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę ścieralną z AC 11 S należy zaprojektować wg obowiązujących wymagań technicznych WT-1, WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR 1-2 jak wskazano w opisie technicznym.

Odpowiedź:

Zamawiający prosi o uszczegółowienie, której dokumentacji dotyczy pytanie.

Pytanie 10:

Dotyczy D.05.03.05a W STWIORB dla projektowanej mieszanki na warstwę ścieralną z AC 11 S dla kategorii ruchu KR 1-2 w pkt. 2.3 nie przedstawiono wymagań dla kruszywa drobnego niełamanego, co jest niezgodne z dokumentem technicznym przywołanym w pkt.10.3 tj. WT1. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do warstwy ścieralnej dla kategorii ruchu KR1-2. Wnosimy o uzupełnienie STWIORB o wymagania dla kruszywa drobnego niełamanego lub

potwierdzenie, że do projektowanej mieszanki na warstwę ścierną dla kategorii ruchu KR 1-2 należy zastosować materiały zgodne z WT-1 2014.

Odpowiedź:

Zamawiający prosi o uszczegółwienie, której dokumentacji dotyczy pytanie.

/-/ Karol Sarnecki

Wicestarosta